



Program ALFAIII – Lot 2: Structural Projects
Contract n°: DCI-ALA/19.09.01/08/19189/161-449/ALFA III-107

Project Title: VERTEBRALCUE
WP3 – Priorities, Action Plan, Methodological
Framework

Look Outside Activity Report

Third organisation of stakeholders awareness
meeting/event
by the ALCUE unit

Universidad Nacional Tres de Febrero (UNTREF)
Universidad Nacional de Quilmes (UNQUI)
FLACSO
Universidad de Bologna (UNIBO)

Buenos Aires - Argentina

Document Date of issue: 16th of June 2009

Document Version: Final Version

Partner Responsible for WP3:

Alma Mater Studiorum – Università di Bologna – Rep. en
Buenos Aires (UNIBO)

Scienter (SCIE)

Universidad Nacional de Costa Rica (UNA)

PROYECTO VERTEBRALCUE

WP3 – Reunión con stakeholders de Argentina

Desgrabación revisada por Cristian PEREZ CENTENO (UNTREF)

Las Universidades Nacional Tres de Febrero (UNTREF), de Quilmes (UNQUI), FLACSO y la Universidad de Bolonia (UNIBO) los hemos convocado para presentarles el proyecto VERTEBRALCUE y recoger de ustedes opiniones y puntos de vista respecto de la cooperación, la relación en la cooperación entre la Unión Europea y Argentina principalmente, con la finalidad de poder alimentar el proyecto con las opiniones de aquellos que reciben o han estado trabajando en cooperación.

La dinámica de la reunión va a ser la siguiente:

1. Saludo de bienvenida del Director de FLACSO Argentina.
2. Presentación de los presentes y de las instituciones que representan.
3. Presentación del proyecto VERTEBRALCUE a cargo de Ernesto Villanueva (UNQUI).
4. Ronda de opiniones y puntos de vista de los presentes o de las instituciones que representan.

1. Bienvenida del Dr. Miguel Lengyel (Director FLACSO).

Antes que nada, deseo darles la bienvenida. He estado recibiendo todos los mails de esta Red, por lo que estoy muy enterado de todo lo que están desarrollando. Primer punto a destacar, la coordinación de la Universidad de Bolonia en un proyecto que trata sobre la articulación entre Europa y América Latina. Acabo de venir de Viena, donde también era un proyecto de Innovación, donde las dos partes eran Europa y América Latina, y aprecio que ahí hay un tema para explorar y crecer. Segundo, me parece que es un tema estratégico por lo menos en el caso de Argentina el tema de virtualidad para fortalecer la educación superior que es la temática de esta red.

Tercero me parece que se está formando una red. Hay un concepto de red, todos quieren formarlas, pero el desafío es que funcionen. Observo que hay bastantes instituciones y se están incorporando nuevas.

Es un gusto para FLACSO tenerlos a todos acá. ¡Mucha suerte!

2. Presentación de los presentes y de las instituciones que representan.

Además de los miembros participantes en el Proyecto, participaron de la reunión las siguientes personas:

Institución	Cargo y Área Institucional	Nombre y Apellido
	Asesor de la Dirección General de Cooperación internacional	Oswaldo Liscechi
Cancillería de la Nación	Director de Cooperación Internacional	Marcelo Suárez Salvia
Centro Franco Argentino de Literatura de la Ciudad de Buenos Aires	Director General	Julio Locatini
CIN	Red de Relaciones Internacionales	Julio Theiler
CRUP	Área de Relaciones Internacionales	Julieta Regazoni (en representación de Pablo Salini)
FLACSO	Secretario Académico	Daniel Pinkasz
FLACSO		Claudia Composto
Gobierno de la Provincia de Buenos Aires	Presidente de la Organización de Invencciones Científicas	Carlos Yanela

Ministerio de Ciencia y Tecnología de la Nación		
Ministerio de Educación	Dirección Nacional de Cooperación Internacional Coordinación del sector educativo del MERCOSUR	Inés González
Municipalidad de Quilmes	Dirección General de Educación	Eduardo Paladini
Organización de Estados Iberoamericanos	Director de la Oficina Buenos Aires	Darío Pulfer
Universidad Católica Argentina	Secretaría Académica de la Facultad de Cs. Económicas Director de carrera de Posgrado	Horacio Menendez
Universidad de Belgrano	Departamento de Relaciones Internacionales	Gastón Grupi
Universidad de Bolonia	Universidad Punto Europa	Marfín Oballa
Universidad de Bolonia		Luciana Gil
Universidad de Ciencias Empresariales y Sociales	Departamento de Relaciones Internacionales	Agustín Pujal
Universidad de Ciencias Empresariales y Sociales	Secretario Académico de Posgrado	José Fliguer
Universidad de Quilmes	Docente Investigadora en el área de Comunicación Social.	Alejandra Micolosi
Universidad del Litoral	Secretario de Relaciones Internacionales	Julio Theiler
Universidad Nacional de de General San Martín	Vicerrector	Carlos Yanela
Universidad Nacional de Quilmes		Juan Luis Vedia
Universidad Nacional de Rosario	Secretaría de Relaciones Internacionales Área de Cooperación y Desarrollo.	Olga Saavedra
Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires	coordinadora del área de Relaciones Internacionales	Ana Taborda
Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires	Área de Relaciones Internaciones	Mariano Pérez

3. Presentación del proyecto VERTEBRALCUE a cargo de Ernesto Villanueva

Recordarán que el ALFA es un programa de cooperación que surge en la primera mitad de la década del noventa, en el 94. Y tiene dos grandes objetivos que pretendemos que estén presentes en este proyecto VERTEBRALCUE:

- Promover la calidad de la educación superior y contribuir al desarrollo económico.
- Desarrollar una coordinación regional a fin de crear ese espacio.

Ha habido tres fases de los programas ALFA, con una política de concentración de proyectos, cada vez son menos. En la primera fase hubo 846, en esta última se han aprobado 13 proyectos. VERTEBRALCUE es uno de los más grandes que se han aprobado. Los proyectos iniciales tenían dimensiones más pequeñas y se ha ido también concentrando el tema financiero.

¿Qué pretendemos con este proyecto VERTEBRALCUE?

Surge de un esquema de reuniones de Ministros de Educación que ha habido entre la Unión Europea y América Latina. Inicialmente tuvo una forma de implementación en una especie de Secretaría Ejecutiva de ALC-UE en la que estaban integrados dos países de América Latina y dos Europeos. Esa secretaría tuvo una dinámica un poco débil, se le agregaron dos países europeos más y otro de América Latina y ha seguido teniendo dificultades.

Creo que de manera pretenciosa, querríamos operacionalizar ALC-UE, lo que depende mucho de las características de cada uno de los países.

Se plantean seis objetivos. Los cinco primero se refieren a tareas hacia afuera y el último hacia una tarea más interna. Estos son: la creación de 25 unidades de vinculación –denominadas unidades ALC-UE-, de cooperación a nivel institucional nacional y estatal. Para la creación de esos modelos, estructuras, o unidades de vinculación, estamos planteando la necesidad de identificar las necesidades emergentes, de valorizar y articular los resultados, las iniciativas de programas ya

existentes. Estamos planteando la necesidad de fomentar, en aquellas áreas de vacancia, la creación de nuevos proyectos. Y promover lazos duraderos. El último objetivo, implica reforzar las prioridades programadas.

¿Quiénes componen VERTEBRALCUE?

En Argentina somos cuatro instituciones: la Universidad de Bolonia que dirige el proyecto, FLACSO, la Universidad Nacional de Tres de Febrero y la de Quilmes. En total son 32 las Universidades participantes:

1	FLACSO ARGENTINA	Argentina
2	UNIVERSIDAD NACIONAL DE QUILMES	
3	UNIVERSIDAD NACIONAL TRES DE FEBRERO	
4	UNIVERSIDAD LOYOLA	
5	CENTRO BOLIVIANO DE ESTUDIOS MULTIDISCIPLINARIOS	Bolivia
6	INSTITUTO INTERNACIONAL DE PLANEJAMENTO EDUCACIONAL	
7	FUNDACAO de APOIO a UNIVERSIDADE de SAO PAULO	Brasil
8	UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA MARIA	
9	CORPORACIÓN UNIVERSIDAD CENTRAL DE CHILE	Chile
10	UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE	
11	ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE UNIVERSIDADES	Colombia
12	UNIVERSIDAD ANTONIO NARIÑO	
13	UNIVERSIDAD NACIONAL DE COSTA RICA	Costa Rica
14	FLACSO ECUADOR	Ecuador
15	UNIVERSIDAD TECNICA PARTICULAR DE LOJA	
16	UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA-AZCAPOTZALCO	
17	ASOCIACIÓN NACIONAL DE UNIVERSIDADES E INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR	México
18	FLACSO MEXICO	
19	UNIVERSIDAD CENTROAMERICANA	Nicaragua
20	CENTRO DE ESTUDIOS DE DERECHO, ECONOMÍA Y POLÍTICA	Paraguay
21	UNIVERSIDAD AUTONOMA DE ASUNCIÓN	
22	PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE PERU	Perú
23	INSTITUTO DE ESTUDIOS PERUANOS	
24	UNIVERSIDAD DE LA REPUBLICA	Uruguay
25	UNIVERSIDAD SIMON BOLIVAR	Venezuela
26	KARL-FRANZENS UNIVERSITY OF GRAZ	Austria
27	SCIENIER SOCIETA' CONSORTILE	Italia
28	ALMA MATER STUDIORUM - UNIVERSITA' DI BOLOGNA	
29	UNIVERSIDADE DE COIMBRA	Portugal
30	UNIVERSIDAD DE GRANADA	España
31	UNIVERSIDAD POLITECNICA DE VALENCIA	
32	FUNDACIÓ UNIVERSITAT-EMPRESA DE LES ILLES BALEARES	

Estas instituciones no son homogéneas entre sí. Esto es, hay que combinar niveles diferentes de instituciones. En unos casos son Instituciones Universitarias y en otros casos simplemente instituciones de Educación Superior o de estudios. Creo que ahora viene una modificación con una brasileña que se ha retirado y se va a incorporar otra. Con todas vamos a ir teniendo reuniones periódicas, para ver como vamos avanzando en esas 25 unidades. El proyecto está financiado desde diciembre de 2008 a diciembre de 2011.

¿Cuáles son los primeros pasos?

Establecer prioridades, el plan de acción y el marco metodológico. Para eso vamos construyendo un informe global a partir de informes nacionales, a partir de análisis y discusiones de lo que es el estado del arte de la cooperación en cuanto a este objetivo. Para eso, hacemos dos tipos de reuniones: una que llama "Look Inside", que se refiere a los intereses que tiene particularmente la propia unidad universitaria o la propia comunidad en el caso de ASCUN. Para eso cada una de las cuatro instituciones que estamos presentes, hemos hecho reuniones con profesores, funcionarios y estudiantes, viendo áreas de necesidades, expectativas, lo que se ha hecho, lo que se conoce, etcétera. En un segundo plano estamos haciendo una reunión con ustedes.

En Argentina, hemos decidido dos cosas: por un lado el "Look Outside" lo hacemos en común las cuatro instituciones y no reproducimos esta reunión cada uno por su lado; y en segundo lugar,

hemos dividido esta reunión en dos partes. Una, referida más al mundo universitario y al mundo de cooperación. Por otro lado, una reunión más referida al mundo de la sociedad y la producción, también con funcionarios nacionales, de la Secretaría de la Industria. Esa reunión todavía no la hemos estructurado. Como resultado de estas reuniones extraeremos un conjunto de conclusiones.

Después, las fases dos y tres del Proyecto están en preparación a partir de lo que es la marcha de esta fase. Eso es toda mi exposición, hasta aquí lo que yo me proponía: presentar el proyecto, reflexionar sobre las relaciones académicas entre América Latina y la Unión Europea.

José María Ghio (UNIBO): Para complementar un poco lo que decía Ernesto, dos palabras porque lo mejor va a surgir del diálogo. Como habrán visto, las unidades son el corazón del proyecto en la medida en que está previsto que cada una de ellas realice alguna suerte de interfase tanto en lo vertical, en el sentido de la cooperación regional, como fundamentalmente a nivel internacional, en el contexto donde se encuentran instaladas las instituciones que participan de la red.

Los proyectos ALFA -probablemente ustedes han participado en algunos- han tenido suerte variada y algunos problemas bastante crónicos, como la sustentabilidad en el tiempo o la no concreción dentro de la red de actividades que se pautaban en el inicio. Un poco tomando el diagnóstico que paría de las anteriores rondas ALFA, el diseño de ésta ha tenido en cuenta esto y de hecho ha limitado el número de los proyectos, que es mucho más acotado, son sólo 14 proyectos, dentro de los cuales el VERTEBRALCUE es uno de los mayores, por el número de instituciones. La novedad es un nuevo enfoque que para nosotros en la Universidad de Bolonia es muy importante, que tiene que ver con tomar no la oferta de la cooperación como viene diseñada, sino establecer un mecanismo que nos permita rediseñar esa oferta a partir de los actores y de las instituciones en el ámbito en que esta se desarrolla; entonces es de fundamental importancia este tipo de reuniones. Está previsto que cada una de estas unidades interactúe con su contexto local, hay un renglón en este llamado de la ronda tres de ALFA que tiene que ver con el impacto social, los problemas de equidad y cohesión. Por lo tanto tiene una ambición no menor de generar un proceso de coordinación biregional en materia de cooperación educativa a nivel superior, pero también de que haya un impacto en el ámbito local donde se desarrollan estos proyectos, a partir del diálogo con los actores, de la producción, de la institución académica, de gobierno, con los que diseñan las políticas públicas. Como verán es bastante ambicioso, al menos en el diseño, pero me parece que este componente, esta novedad, es lo que realmente puede subsanar algunos de los problemas mencionados, en tanto pueda ir generando en ese proceso de interfase entre necesidades locales y lo que la cooperación puede afianzar.

Nada más, quería destacar este punto que lo hace diferente de otros procesos anteriores.

4. Ronda de opiniones y puntos de vista de los presentes o de las instituciones que representan.

La idea es escuchar la palabra de ustedes. Este proyecto se propone pensar una cooperación en base a las opiniones, sugerencias de los que participan de la cooperación. El insumo que tenemos para el proyecto es la palabra de ustedes.

Dirección General de la Cancillería (Marcelo Suárez Salvia): Más que una opinión, quisiera presentar algunas dudas. Desde la perspectiva de la Dirección General de la Cancillería no podríamos estar más de acuerdo en cuanto a lo comentado sobre la articulación y el rol de ustedes en articular con los donantes, en cómo hacer mejor uso de los recursos que imagino son cada vez más escasos. Me imagino que debe haber inconvenientes de ejecución, desembolso. Estamos de acuerdo con la medida de encarar esto. En lo personal me gustaría saber, en términos más prácticos, cuáles serían los objetivos finales del Proyecto, por ejemplo, homogeneizar títulos, qué tienen in mente como resultado a largo plazo.

Otro dato más que nos interesa desde el punto de vista de política internacional es que en la enumeración de los miembros no noté del Caribe, quería preguntar cómo ven la ausencia de instituciones caribeñas en el proyecto.

Y si también podrían comentar el dato de que haya 25 contrapartes del lado de Latinoamérica y 7 del lado europeo, cómo se explica ese desbalance numérico.

VERTEBRALCUE: la asociación de Universidades e instituciones que se nuclean para el proyecto es heterogénea, no tiene un diseño o modelo que intenta equiparar instituciones con algún criterio. Cuando me refiero a relevancia, tamaño, son muy asimétricas. Efectivamente no tenemos instituciones del Caribe por esta misma razón, no por un problema de diseño. Hay una historia de asociacionismo y vinculación que en el momento crucial de organización del proyecto, tuvo por resultado este universo de instituciones. Las que lo pueblan no pretenden representar ningún tipo de universo, simplemente es una red, no hay criterio de selección de Universidades tipo A o B, etcétera. Estos son proyectos que surgen de un esquema de trabajo en materia de Educación Superior en la Unión Europea, que tiene una experiencia muy aceptada y bastante interesante de redes y de intercambio y cooperación en su interior. En algún sentido hay una modelización que replica ciertas ambiciones de que en el espacio ALFA se puedan generar criaturas semejantes. Está en nosotros establecer cuáles son nuestras prioridades y qué tipo de cooperación es realizable.

En este sentido, a diferencia de otros modelos anteriores, ofrece la posibilidad de establecer un diálogo más simétrico (si bien las asimetrías son persistentes), entre estos ámbitos regionales. A partir de unas necesidades que surjan desde abajo, desde las instituciones y su contexto, de actores e instituciones, que no sea sólo la oferta del producto prediseñada por la experiencia previa Europea sino el resultado final de cómo actúa el nivel vertical birregional tanto como lo horizontal. En algún sentido, este llamado del Programa ALFA -los que están más familiarizados con estos proyectos podrán decir- es un poco menos normativo, menos prescriptivo, que los anteriores ya que no traslada mecánicamente un modelo europeo a un modelo biregional. Más chance esta vez tenemos, probablemente por eso también son más acotados, no solamente por un problema presupuestario, sino por un problema de impacto, de control, o incidencia de políticas públicas de nuestros países, en lo regional y obviamente en el diálogo con Europa.

En el horizonte hay una pretensión de convergencia, que me parece que todavía -Ernesto podrás corregirme- está todavía bastante verde. Tenemos que solucionar nuestros propios problemas de convergencia y después ver de dialogar con la tercera región. Pero este es un esfuerzo y un andarivel interesante de explorar. Que surja va a ser también endógeno a nuestra red, a esta diversidad internacional que forma VERTEBRALCUE. Si ustedes tomaron nota de la constelación de institución que se nuclearon en el proyecto habrán visto que la diversidad es la única característica que las une.

Universidad del Centro de la Provincia de Buenos Aires (Ana María Taborda).

Este área es relativamente nueva en la Universidad, tiene menos de dos años, y nosotros estamos en ella desde hace menos de dos meses. Voy a hablar desde este lugar, casi desde el desconocimiento. Me pareció sumamente llamativa la propuesta del Sr. Villanueva de hacer una operacionalización del ALCUE. Desde ese punto de vista digo: ¿Qué podemos contribuir nosotros como universidades, en relación a cuáles son nuestros problemas? Nuestra Universidad está en el centro de la Provincia de Buenos Aires, entonces tenemos el problema que desde afuera nos ven como si fuéramos Buenos Aires pero no lo somos, somos claramente el interior. Estaríamos ubicados en la periferia de la periferia, tendríamos esta característica. En términos de cooperación e internacionalización tenemos algunos escollos. Tenemos docentes y alumnos que proponen intercambios con el afuera porque el contexto es favorable, pero no tenemos la misma reciprocidad para que nuestros alumnos vayan afuera. Creo que debe ser algo común a todos. Otro es el problema del idioma; nuestros alumnos y docentes tienen determinado nivel de idiomas, pero tenemos inconvenientes con la certificación del nivel, que es costosa. Cosa que en Ciudad

de Buenos Aires es reconocido por algunas instituciones -como la Cancillería-. Y esta creo es una cuestión importante a tener en cuenta para todo lo que sea cooperación e intercambio. Otra de las cosas que tendría que ver, por lo menos en lo que yo me imagino, es el de los convenios que tenemos y que no utilizamos. Tenemos una gran cantidad de convenios firmados con varias instituciones y de hecho no los estamos utilizando de manera real y puntual. Esas son algunas de las cosas, no quiero extenderme. Luego sí nos interesaría tratar de poder aportar y ser receptores de algún beneficio. Y esto que decía de la equidad y cohesión social, no solamente tiene que ver con la región sino al interior mismo de nuestro país. Cuando aparece la institución nacional y aparecen universidades e institutos, eso se nota.

Universidad del Litoral (Julio Theiler):

Creo que el proyecto tiene expectativas muy amplias y serán difíciles de articular. A diferencia de la Unión Europea, América Latina y el Caribe es una zona sin integración educativa a nivel de Educación Superior. Lo que es más grave es que los gobiernos no están decididos a transitar ese camino. El año pasado en una Convención de Educación Superior Regional que se hizo en Cartagena, se anunció la creación del espacio "Enlaces". Ya en el mismo nombre no se habla de espacio de integración sino de encuentro. Es más cauto desde el mismo nombre. Si uno ve la Declaración de Lima de hace tres semanas atrás donde la Educación Superior de toda la región latinoamericana y del Caribe se reunió bajo el paraguas de la IESALC surge que la palabra convergencia, que de algún modo significaría el compromiso de transitar un proceso en América Latina similar al que se está caminando con mucha dificultad en Europa, la palabra convergencia sólo se habla al nivel de las agencias de evaluación, porque no se habla de convergencia en Educación Superior como en término amplio. Más allá de las palabras creo que el proyecto deberá asumir esa situación. Son dos regiones distintas que transitan por niveles de cooperación de educación superior muy disímiles. Uno está mucho más avanzado que el otro. En el diseño de las acciones que finalmente se emprendan, se deberá reconocer esa diversidad. Creo que hay otro Proyecto ALFA, que es el ALFA Observatory de las que dos o tres instituciones argentinas también formamos parte, que es un proyecto del tipo tres: tiene la función de coordinar todos los proyectos ALFA, que podría ser cooperante con este proyecto, dada la amplitud esquemática de VERTEBRALCUE, creo que podría haber una sinergia muy interesante entre los dos proyectos ALFA de la misma convocatoria, que si bien tienen objetivos distintos, en el fondo no son tan distintos.

VERTEBRALCUE: Ese proyecto forma parte del conjunto de proyectos que están dentro del observatorio que conduce la Universidad de Porto. Estuvimos en el lanzamiento del proyecto: más que una función de coordinación, el observatorio tiene una función de seguimiento, de interfase entre los proyectos; no de control, para nada. Son proyectos disímiles en aspiración. Pero sí es el lugar donde nosotros tendríamos que poder encontrar experiencias que nos ayuden porque tienen otros objetivos. Hay capítulos en este llamado que son específicamente relativos al tema de la acreditación, certificación y vinculación. El VERTEBRALCUE está más recortado a los temas que tienen que ver con impacto social de la red. Por eso el énfasis en los mecanismos de consulta a partir de estas unidades ALFA que se desarrollan en las instituciones.

Universidad de Quilmes (Juan Luis Vedia):

Quería referirme brevemente a caracterizar el espacio América Latina y el Caribe y Europa. Creo que se tiene como dos particularidades: por un lado, una gran riqueza, una historia muy importante; por otro lado hay un desequilibrio intrínseco entre las dos regiones que condiciona fuertemente las características de esas actividades. Ese desequilibrio es en recursos, pero fundamentalmente es en la agenda. Lamentablemente en raras ocasiones la agenda es fruto de un camino interactivo entre dos partes, sino que más bien está definida en Europa y es un contrato de adhesión que hacen los países o las organizaciones o grupos sociales de América Latina. Es natural que así ocurra, y provoca otro desequilibrio -que es fundamental- en la calidad y la existencia o no de políticas concretas. Muchas veces nosotros nos quejamos de no poder intervenir en la definición de una agenda en común europea y latinoamericana; en realidad, no

sé si tenemos en claro qué queremos hacer. Si nos preguntaran realmente si hubiera una discusión política para ajustar esto. Y observo que se da a todo nivel, no me refiero sólo a un nivel macro, sino al interior de las instituciones. Es difícil acordar prioridades y estrategias, dar una discusión a fondo de esa política que de lugar a agenda consensuada.

Dirección General de Educación de la Municipalidad Quilmes (Eduardo Paladini):

Se nos hace, por el momento, hasta que veamos el proyecto más en detalle, definir de qué manera el Municipio o de la Dirección General de Educación puede intervenir o hacer un aporte. Sabemos que hay una necesidad enorme, que se está tratando de articular esto... Es nuevo el espacio dentro del Municipio, entonces no termino de ver de qué manera puede darse esta articulación, si bien de todos lados –especialmente desde lo social- la demanda existe. Mucho menos desarrollar algún tipo de agenda. La participación nuestra es ver cómo solucionamos esto y qué se puede llegar a articular. Estamos trabajando con la Universidad de Quilmes en un proyecto de Economía Social en una mesa integrada por unas 32 organizaciones sociales. Todavía, si bien la Universidad tiene muy definido el trabajo, el Municipio participa como un miembro más pero no logra articular esto.

Ministerio de Educación de la Nación (Sector educativo del MERCOSUR / Inés González):

Por un lado, El Ministerio de Educación y el sector educativo del MERCOSUR vienen trabajando a nivel regional todo el tema de acreditación, que es un paso avanzado en la región MERCOSUR. Vienen desarrollándola los cuatro estados parte -Uruguay, Paraguay, Argentina y Brasil- y los asociados Chile y Bolivia, y se ha sumado Venezuela. Ha tenido evaluadores y observadores, ha dado un paso adelante, ha sido observado con varios evaluadores el tema de la acreditación de las carreras y se terminó creando un mecanismo permanente. En ese sentido la región ya dio un paso adelante.

Por otro lado, se hablaba de que se armarán 25 unidades de cooperación académica. Mi pregunta es ¿Cuánto de la cooperación académica aprovechamos en la República Argentina? Nosotros venimos recibiendo cooperación desde el año 80 en el área de relaciones internacionales y, pasados más de veinte años, la consolidación de las relaciones internacionales no está dada, siempre es un estado fundacional. La cooperación no se trabaja en los tres niveles que debería: no articula con Municipios ni con las provincias y, por ende, tampoco articula entre sí para brindar asistencia técnica. Las asimetrías al interior de la Argentina se pueden solucionar en algunos casos con la cooperación entre las instituciones a través de la tarea de cooperación universitaria y relaciones internacionales, que reciben cooperación descentralizada, y que no hacen uso de ella.

En otro punto me parece que si se va a ser un relevamiento, hoy tenemos una red de responsables de cooperación. ASCUN ha trabajado desde 1998 y tiene algunas actividades relevadas. Y me parece que poner el acento en todo lo que tiene que ver con las áreas de cooperación al desarrollo y cooperación descentralizada, sí puede medir el impacto social, y sí puede dar solución a muchos de los problemas que hay. No sólo aquí, también ocurre en Uruguay y Ecuador. Hay varios trabajos de la OTAN hechos sobre esto. Se han hecho relevamientos. Las universidades colombianas trabajan sobre esto, el tema de cooperación y desarrollo a través de las unidades académicas. Hay trabajos previos sobre evaluación e impacto en territorio.

La otra duda es, una vez que se haya hecho el relevamiento de campo ¿Cómo van a articular, ya no con el Municipio, que ese sería su insumo personal, sino con la provincia, con la región? Para después poder sentarse a negociar a nivel institucional con el Gobierno. Me parece que es un paso previo donde hay una desarticulación entre las mismas universidades en el mismo territorio. Donde no hay resarcimiento de los recursos, hay mal uso -a mi entender- de la cooperación descentralizada, y no hay un relevamiento interno de las tareas. Sólo recibimos para las áreas de excelencia nuestra y seguimos sacando gente al exterior, sin poder reciclar lo que tenemos como profesionales. Cuando nos sentamos a recibir gente del exterior planteamos para qué, y cómo

sale esa persona una vez que se va del país, con qué conocimientos se va del país, qué mercado nos abre, ya no sólo mercados de economía, sino como cultura a nosotros. Me parece que por eso esperaba escuchar más de las Universidades, porque son las que pueden dar el insumo de cómo se trabaja al interior, de las necesidades y que uso hacen de la cooperación descentralizada, que es una fuente de recursos muy mal utilizada, porque no se articula con los Municipios y con lo gubernamental. Generalmente, cuando se recibe este tipo de cooperación, si no hay un seguimiento, hay mucha dificultad en el monitoreo de los proyectos. Tampoco saben, por desconocimiento, que las regiones piden el mismo tipo de cooperación. Como dato, la Acción ¿?? viene trabajando desde muchos años en Argentina con distintas regiones de España, la Xunta de Galicia, la Xunta de Cataluña, Frankfurt... Tenemos experiencia y hay Municipios que han trabajado articuladamente con universidades en la región y tienen experiencia. No hay por ahí toda la discusión de estas actividades, yo no me quedaría sólo en la actividad analítica de la Educación Superior. Me parece que es muy acotado, y es una mirada muy a lo Europa. Si nos vamos a dar una mirada más de América Latina lo haría a la inversa. Me preguntaría cuáles son las necesidades de la región, cuál es el impacto que tienen algunos desarrollos en la región y en función de eso cambiaría la relación.

VERTEBRALCUE: En relación a lo que decís, es un conjunto de ideas muy sensible para este proyecto. Argentina tiene una larguísima experiencia de cooperación, de articulación en materia de Educación Superior, de innovación del desarrollo con distintos países de la Unión Europea y bastante menos con la Unión Europea en sí. No obstante eso, por supuesto el área internacional del Ministerio de Educación, con todo ese inventario de iniciativas y experiencias, este proyecto no tiene que inventar la pólvora. Apenas está impulsado por cuatro Universidades que no son las más grandes del país. Incluso FLACSO y la Universidad de Bolonia tienen un perfil más sesgado hacia lo social. No debemos buscar como proyecto ser "la" representación, sino introducirnos en esta dinámica aprovechando lo existente y potenciándolo desde un lugar que no es tan habitual. Trabajar más desde cooperación descentralizada desde las instituciones hacia los costados, hacia las instituciones universitarias, al mundo de la pequeña y mediana empresa y hacia los gobiernos. Esa es un poquito la idea del proyecto.

En relación con la Educación superior y la acreditación, aquí nos parece que la preocupación debiera ser otra: ver las necesidades que nosotros escuchamos desde la cancillería, desde el gobierno, desde el Ministerio de Educación, de la Provincia de Buenos Aires, etc. Ver como eso lo multiplicamos desde las instituciones, con mayor articulación, con iniciativas que no hagan hincapié en lo que ya es bueno sino, justamente, en lo que falta. Eso es uno de los déficits de la cooperación. Incluso en la Unión Europea este tema se está discutiendo bastante: la equidad en la cooperación. Desde ahí por lo menos las cuatro instituciones estamos comprometidos. Digamos... en no reproducir lo existente, sino introducir una nueva ventanita, en diminutivo.

Cancillería de la Nación (Marcelo Suárez):

Perdón por tomar de nuevo la palabra, pero creo estar un poco confundido. Sería útil conocer el procedimiento que ustedes están encarando. Digamos, esta reunión tiene como prioridad conocer opiniones y demás sobre el proyecto. Me interesaría saber si tengo claro que este proyecto lo ganó y lo está conduciendo la Universidad de Bolonia. ¿Cuáles son los pasos siguientes o los que se han dado? ¿Ustedes tienen que coordinar primero con las 25 instituciones de América Latina? Si no es que primero hay una posición latinoamericana y después negocian o acuerdan, si va en simultáneo.

VERTEBRALCUE: En realidad con las 32, porque hay 7 que son de la Unión Europea. No hay una normatividad, no es que tenemos que adoptar un modelo preexistente, lo que representa una ventaja y también desventaja. Ventaja porque va a ser endógena a través de los recursos y necesidades de cada institución cuyos universos de contexto son diferentes y las capacidades institucionales también. Las capacidades financieras, de influencia, tamaño. Tenemos un proceso

a través del cual damos una discusión acerca de las unidades ALCUE, pero va a estar muy informada de la propia ejecución que quien la va a conducir quiera hacer de esa Unidad ALCUE.

No hay modelo preestablecido, hay 32 instituciones a reunirse próximamente. Hubo un lanzamiento en Buenos Aires en el mes de febrero. El proyecto tiene una etapa de diagnóstico, donde tampoco se va a inventar la rueda, se va a recoger lo que está hecho, y es mucho en materia de experiencias de cooperación. Hay también un relevamiento de las experiencias de cooperación en estas 32 instituciones. De ahí surge un documento que nosotros, esperamos, informe con un diagnóstico y recomendaciones, líneas para el funcionamiento de estas unidades. También va a haber diversidad, porque son diversas las instituciones y los contextos donde operan. A nosotros nos interesa que haya contacto con el contexto productivo, social y de políticas públicas. Esos contextos son diversos. Una de las instituciones miembro de la red es una Fundación de una Universidad de San Pablo. Podrán imaginarse lo que eso implica. Después tenemos universidades más pequeñas. Necesitamos un método de cómo formular un esquema de trabajo que permita recuperar la diversidad de esos contextos, enriquecerla. Y generar esta interfase que podría ser virtuosa -si funciona- y sustentable en el tiempo. Es decir, generar un contexto en el cual podamos trasladar recursos, experiencias, demandas que no sean en función solamente el producto de una oferta de diseño del donante, sino de demandas que surjan de abajo. Esos "abajo" son múltiples, tanto como la naturaleza diversa de las instituciones. Es un método de trabajo que incorpora demanda e institucionalidad, y experiencias, porque nadie llega a esto sin haber participado de algún esquema de cooperación. Estamos ante un momento de recabar información, de conocernos a cada uno que hemos hecho en materia de cooperación internacional, en que redes participamos, cuáles están desactivadas ¿Cuál es nuestro foco, cuáles son nuestras fortalezas y debilidades? Y a la vez estamos replicando esta reunión en cada una de las unidades ALCUE y con el medio local, la política pública, el ámbito productivo y de gobierno.

Si me preguntas ya más personalmente a lo que uno aspiraría es que realmente este funcionamiento dé voz, demanda y la posibilidad de recuperar la asistencia técnica y no una consultora, manejando capital humano adentro de la inversión, dentro de lo local. Una experiencia no extraña a las universidades italianas, entre ellas la de Bolonia. Esa es un poco la aspiración, he puesto en esta última frase un poco mis preferencias. Hay algo endógeno a las instituciones y va a generar diversidad. Encontramos la forma de apalancar los recursos y las experiencias entonces estamos dando un paso en esa ventanita que se abre, que está muy lejos de influir decisivamente en el diseño de políticas públicas y gubernamentales. Si uno puede iniciar una experiencia que tenga impacto, mucho mejor. No es el objetivo del proyecto hacer una recomendación a los gobiernos acerca de cómo tiene que solucionar el problema de la convergencia y la acreditación.

Universidad del Litoral (Julio Theiler):

Veo como dos situaciones, por un lado cuando hablamos de cooperación y convergencia, creo que el proyecto debe asumir un montón de estudios hechos dentro del mismo programa ALFA, cientos de proyectos ALFA. Muchos de ellos han dado excelentes resultados. Estudiaron la relación de cooperación interuniversitaria entre Europa y América Latina. Hay proyectos de envergadura muy grande, como es el "seis por cuatro", financiado por la Unión Europea, muy valioso. Me parece que nunca nadie se tomó el trabajo de sistematizar esa información muy abundante, y sería interesante que alguien lo haga. Y, porque no, este Proyecto VERTEBRALCUE.

Por otro lado, en lo que es cooperación descentralizada, Inés (Ministerio de Educación), en una forma un poco dura, tiene razón. Las universidades no tenemos en general experiencia en ayudar, buscar nuestro rol en cooperación descentralizada. Y sería, ya que una de las líneas principales del proyecto, interactuar con los gobiernos y la producción, buscar en el marco del proyecto instancias de capacitación o de diseminación que tiendan a mejorar el comportamiento de la Institución de Educación Superior en América Latina en este aspecto. Podría tal vez ser una excelente oferta o servicio que el proyecto haga para aprovechar mejor estos aspectos de cooperación.

Universidad Nacional de Rosario (Olga Saavedra):

En nombre de la Universidad de Rosario, además de agradecer la invitación, quiero reflexionar e insistir en la preocupación que nos ofrece hacia el interior de las Universidades. Porque a todas las asimetrías se suma otra al interior de las universidades, con las instancias de los procesos de cooperación internacionales. Me resulta bastante complejo ver de una manera operativa el rol que podría tener una Universidad como la de Rosario, que en nuestra región, está con la del Litoral aunque es más joven.

Estamos experimentando al interior de nuestra institución procesos solapados. Por un lado estamos intentando generar una política internacional de una Universidad. Por otro lado, estamos generando proyectos que nos permitan sincerarnos con algunos productos como para hacer una buena opción a la hora de visitar una universidad de afuera, ya sea en América Latina o en el mundo. Estamos tratando de ver cómo podemos establecer líneas compartidas entre las unidades académicas por ejemplo con respecto a una oferta internacional de posgrado, y eso es mucho más sencillo que pensar en otras cuestiones -como la misma acreditación-. No quería insistir en otro aspecto negativo o débil desde la recepción de los que venimos a observar e interiorizarnos. Lo quería comentar porque es una preocupación seria que tenemos quienes estamos tratando de trabajar en cooperación internacional desde lo que ahora son nuevos actores de la cooperación. Además de asumir ciertos riesgos y desafíos, tenemos que aprender nuestras propias metodologías al interior para poder transmitir y mostrar. Porque también el tema de la visibilidad es el talón de Aquiles de las Universidades sobre todo las Nacionales. Porque se hace mucho y se muestra poco, por lo cuál parece poco. Y hay poca posibilidad de interactuar con otros actores en términos de desarrollo. La universidades hemos sido (...) al resto del universo territorial, entonces estamos asumiendo ahora ese otro gran desafío que es integrarnos al medio en el que estamos insertos. A través de una trama muy compleja de relaciones que estamos aprendiendo a construir.

Universidad Católica Argentina (Horacio Menéndez):

Como decía Olga, todos estamos en proceso de internacionalización, es el único camino que nos queda. Debemos salir afuera. Hablo desde una Universidad que está bastante avanzada.

Al principio hablabas de diversidad. Y dentro de mi área, no somos los mejores, está claro. Esa diversidad hace que cuando uno sale a competir se encuentre con países que tienen mejor estructura académica, porque nosotros en todos estos años desjerarquizamos la academia. Es fácil, díganme cuántos doctores tienen en la planta docente y veamos cuánto tiene la Universidad tal o cual de otro país. El otro día estaba con un Rector de una Universidad Peruana y me dice: "Mire, para yo tener un Assistant Professor en mi Escuela de Negocios: doctor y, a partir de ahí, hablamos". Doctores con tesis, no de los consejos profesionales. Es otra vergüenza que soportamos en la Argentina.

El problema de la internacionalización, somos parte de redes, nos interesa entrar en las redes, es nuestra salida. Queremos cooperar que significa reciprocidad. Pero en el fondo lo que pasa es que cuando uno va a competir al exterior ¿Contra quien competís? Te destruyen porque nosotros no hemos jerarquizado socialmente la academia. Esa es una opinión personal, pero lo veo todos los días. Yo dirijo un doctorado, toda la gente quiere hacer doctorados. Cuando les decís "son ocho seminarios, una tesis, cinco añitos de investigación". Te dicen "ah tanto?!". Es un problema casi local.

Yendo a la otra cuestión, creo que las redes son una salida absolutamente importante para la Universidad. Yo vengo de una donde ya hay una red natural, son las "pontificias". Que no la explotamos tanto como debiéramos, pero las tenemos. Hemos formado parte de algunos proyectos ALFA en el pasado, estamos en CLADEA (Consejo Latinoamericano de Escuela de Administración). Y a nosotros nos resulta muy interesante, creo que en el fondo la red tiene que dejar algo social. No vamos a arreglar los problemas de los pobres, pero sí vamos a poder generar capital humano para que se quede y pueda estar aquí, para esto tenemos que ofrecer un

ámbito. Para que la gente se quede. Tenemos que hacer instituciones y redes que valgan la pena ¿Esto que es? Que se quieran quedar aquí dentro. Porque la mayoría de los que estamos acá estamos enfermos de la Universidad, todos los días la insultamos, nos quejamos de la burocracia, pero al día siguiente vas y seguís. Tenés ese bichito que es la Universititis, no sé como se llama, pero todos lo tenemos, si no, no estaríamos acá sentados. Pero yo creo que es eso. El gran objetivo de ustedes, que es muy sano, no importa cuan grande sea, sino cuán bueno. Y eso de la bondad la transmitimos según el impacto que tenga y lo poco que uno puede hacer, el tema del capital humano, las relaciones, interrelaciones. Nosotros tenemos en la Universidad mía unos 400 chicos por año que van al exterior y vienen del exterior. No son redes, son convenios de intercambio puntuales, uno contra uno. Y tenemos experiencia en eso pero no son redes. Las redes son mucho más productivas.

Secretario Académico de Posgrado de la UCES (José Fliguer):

No estoy tan de acuerdo con alguna de las cosas que dijo mi colega. Es cierto que en la Argentina un tema central es la comparabilidad. En el área de posgrado de mi universidad hemos tenido intercambios con escuelas y negocios franceses; lo que hemos encontrado, en realidad, es que vienen muchachos muy jóvenes e inexpertos. Porque nosotros entendemos por maestría una cosa muy diferente a ellos.

(Horacio Menéndez): Discúlpeme, yo hablaba de Latinoamérica.

José Fliguer: En Latinoamérica es otro tipo de contrato; te puedo decir pero no sé si viene al caso. Lo que cuento es que justamente quizás la calidad de producción de nuestro capital humano en la maestría sea superior, pero también por el tipo de perfil que tenemos de alumnos. Entonces el tema es la comparabilidad. Lo hemos charlado muchas veces, cuando tenemos que ver respecto de qué debe ser una maestría, ese debate todavía está pendiente. Pero es importante generar un estado de opinión favorable, porque si no estamos en una situación paradójica. Queremos traer alumnos pero los traemos a situaciones de estudio donde son muy asimétricas respecto de lo que se espera por parte de la Unión Europea, por ejemplo para obtener una maestría. Otro tema importante en el área de negocios es el tema de una experiencia laboral. Una maestría de negocios internacionales, un alumno francés quiere venir a trabajar en una institución argentina, porque para eso vino, como para eso iría a cualquier país. Y hay una limitación de tipo legal para el desempeño laboral de cualquier extranjero. Creo que a veces esta experiencia que he tenido, en relación a alumnos europeos, genera que trabajemos en la comparabilidad de los programas, acerquemos un poco lo que entendemos nosotros por la Maestría y en Europa.

También hay un problema de calidad, nosotros queremos avanzar hacia un modelo europeo que todavía se está por inventar. Es un modelo académico que se debatió en otro ámbito, pero que a veces desde la conducción de posgrados es realmente difícil trabajar con estas dos alternativas. Una, el tema de las reservas, el modelo de América Latina porque en esto también estamos como el modelo de Brasil de posgrado, que también es bastante más duro y exigente que el europeo. En relación a América Latina lo que creo es que uno puede pensar el problema de los centros de calidad y es una estrategia. Otro problema es la diversidad regional y el problema de masa crítica de la región. Pero uno puede decir "quiero ser el mejor". Y otra cosa es trabajar con la multitud de instituciones que hay en América latina para generar trabajo, y desarrollo de investigación en relación a articulación de programas a nivel regional. Es cierto, puede haber universidades mejores y peores, pero las alianzas y redes tienen que ver con generar recursos en diferentes regiones. Estamos trabajando con el Nordeste, hicimos acuerdos con Universidades Federales, las privadas y regionales de Brasil tienen una enorme demanda de generar capital humano por los problemas de legislación. Es muy importante la posibilidad de trabajar con seriedad los temas que ya están alcanzados y los temas de compatibilidad en relación a los modelos de reconocimiento de títulos con Brasil. Donde hay una enorme disputa con actores internos. Porque ahí incluso hay acciones judiciales de parte de las instituciones, y los egresados de universidades argentinas respecto al reconocimiento que a veces por actuaciones federales muy arbitrarias que tienen las

Universidades sobre la atribución de la validación de títulos. Además en relación al marco legal muy ambiguo que es un tema de ellos de Brasil.

Pero sí me parece el tema de la red y de las relaciones de intercambio porque a veces las actuaciones que se tienen a nivel institucional... por ejemplo, el problema de Paraguay. ¿Qué pasa con las instituciones de Paraguay donde no hay una agencia de calidad y lo que nosotros tenemos acá como una rendición de cuentas? Creo que todo es posible en relación al posgrado... depende de decisiones políticas y de que tengamos en cuenta las necesidades regionales. No se trata de competir en general en el mercado internacional sino de hacer alianzas con demandas de capital humano, como pasa en Brasil. O incluso instituciones europeas que mandan personas para capacitarse pero requiere tener una experiencia laboral en el mercado laboral en Argentina porque para eso mandan sus cuadros a formarse. Y para eso nosotros tenemos que armar una estructura legal para que esta gente tenga desempeño en una institución. Hay problemas en todos los niveles del posgrado que me parece que tiene que ver un aspecto que plantea este programa.

(Horacio Menéndez): Respecto de las Maestrías, yo dirigí muchos años maestrías. De hecho se discute qué es bueno para una maestría y qué debiera ser... Es un título obviamente profesional. La calidad de la Maestría la va a dar el respaldo, la universidad que este detrás de la Maestría. Es decir, si estudiaste en tal lado, vale más o menos, según la universidad. Yo antes me refería a América Latina; yo sé eso de Europa. Recibimos los chicos de Francia que tienen 23 o 22 años, quieren hacer no sé qué... y los nuestros todavía están en el grado. Yo me refería esencialmente en América Latina que son nuestros socios naturales. Tenemos más que ver y tenemos problemáticas comunes. Estamos un pasito atrás nosotros: en Perú la Escuela de Negocios que mencioné tenía 650 alumnos que cursaban estudios a un costo de 22.000 dólares. Creo que acá, entre todos los locales, no juntamos los 650 alumnos. Una Perú, tiene 4 escuelas de nivel internacional; no hablemos de Chile, Colombia o Brasil. Están adelante, pero eso es un problema local. No jerarquizamos la actividad nosotros. Vas a Alemania y un profesor Universitario es una referencia social; en Argentina a un profesor universitario, le decís "¿Qué otra actividad tenes?". En el fondo, el problema está por ahí. Yo doy clase en 8 países fuera de Argentina y veo esto que te digo, y me duele. Lo digo, estamos entre colegas, me duele lo que veo. Hablo del área mía, Económicas, en todo el país. En Uruguay, tienen más exigencias que nosotros. Es un problema local, lo tenemos que nombrar eso.

(No se sabe quién opina)

Creo que todos participamos en redes, programas de cooperación. En general una de las conclusiones es que los resultados son buenos y se logra avanzar en la medida en que se hace foco. Me parece que este programa se necesita plantear un foco y supongo que es parte de la reunión. Como soy ingeniero, era lógico que lo diga, si vamos a trabajar en cooperación entre universidades, docentes, alumnos, o temas de posgrado. Hay muchos temas, en muchos se viene trabajando. Se puede y se debe partir de todo lo hecho. Tratar de avanzar. Si se quiere además avanzar sobre el tema de qué es lo que se deja en el medio, es muy amplio. Se mira el producto siempre. Hay ahí una variedad de experiencias, se podría hacer foco en eso. Cuáles son los supuestos. Todos sabemos que en el trabajo en cooperación, en comunidades los supuestos por los que se trabajan son distintos. Muchas veces los supuestos no se manifiestan. Son los que hacen que un lado sea en función del otro. Ese es un tema de la cooperación. Es muy difícil si no se logra expresar los supuestos. Necesidades hay muchas, el tema del intercambio es un problema central. Como podemos mejorarlos, mejorar los trabajos de las universidades. Es fundamental poner un foco para que nos permita seguir acopiando ideas, propuestas, en relación al tema. Qué es lo que queremos lograr.

Organización de Estados Iberoamericanos (Darío Pulfer):

Primero agradecer el espacio de participación y escucha. Hacer una recomendación de que esto se institucionalice y vean cómo en el marco del proyecto se pueda agregar. A medida que

vayan avanzando y que las mismas unidades que se conformen asocien a otras instituciones que no están en el proyecto. Y que las unidades tengan esa vocación de apertura y servicio hacia el medio y otras instituciones que van convocando. Me parece importante lo que marcó Ernesto a partir de un relevamiento, hay muchas iniciativas que se están llevando a cabo. Muchas de ellas ni se conocen, son estas redes informales que a veces hacen más y con menos recursos que las que vienen armadas. Quizás lo que ahora aparece como iniciativa es una formalización de una red previa de relaciones personales. Aquellas redes que ya existen aunque no estén puestas en papel y compromiso. Apoyar esto en las redes. Hay que darle por un lado la intencionalidad de sostenerlo en el tiempo. La realidad se atiene más a una lógica de encerrarse que juntarse y cooperar. El hecho de tener la intención de cooperar y juntarse más con otros más allá del beneficio de orden económico es importante. Una vez que ustedes den los pasos y superen lo que Ghio decía de la diversidad. Desde el momento que identifiquen los puntos en común entre las universidades y cuáles serían las características de dichas unidades. Sería bueno para nosotros que digan cómo se han agrupado, por intereses, o que características van a asumir esas unidades, para nosotros son importantes como actores o posibles aliados para distintas iniciativas. Por último, dentro de la OEI se está armando un Centro de Altos Estudios Universitarios. Hay una serie de armados de una red que tiene la intención de movilidad de alumnos de posgrado y de profesores e investigadores. Les puedo pasar cuáles son las áreas ahora en formación para hacer el mapa de coincidencias o no. Por otro lado decirles que en línea de información, tenemos dos propuestas que pueden tener que ver con los agentes de estas unidades. Por un lado, formación de cooperación internacional. No es lo más frecuente, es un curso que se viene desarrollando hace unos años, que da herramientas para implementar pero que a veces no se tienen porque las unidades de cooperación internacional tienen una debilidad congénita. Se puede hacer algún tipo de acuerdo o ver esa posibilidad. Otra propuesta de Universidad-Empresa que venimos desarrollando recientemente que pueden empalmarse cuando estén en camino, y los dos son virtuales y pueden construirse algunas aulas.

Ministerio de Ciencia y Tecnología de la Nación

Lo que yo puedo aportar es muy poco, porque es un universo muy pequeño en el que trabajo, que es cooperación con la Unión Europea en ciencia y tecnología. Trabajamos sobre todo con gente a nivel Posgrado o Doctorado. Pero sí me parece oportuno aportar es fallas que yo veo de los investigadores o de los grupos de investigación cuando se presentan en los consorcios cuando nosotros trabajamos. Uno de los principales problemas es lo que nos presentaba la colega de la Universidad de Rosario, es la pata de articulación que hay entre las diferentes unidades académicas de las universidades y la falta de conocimiento que hay entre las universidades de los proyectos que se presentan. Nos pasa mucho, hacemos muchas reuniones de información de los programas o gente que llega a la oficina a través de la página del ministerio. Universidades como la de La Plata tienen muchísimos proyectos y de un nivel altísimo de éxito en proyectos de cooperación con la Unión Europea en un montón de áreas temáticas, y se presenta gente que ni siquiera sabe que hay proyectos y gente de sus universidades trabajando. Dentro de las universidades tampoco tienen como recurrir, en la UBA está UBACYT. Pero sé que en los proyectos casi nadie trabaja con UBACYT por cuestiones burocráticas... Es un escollo para la presentación de proyectos porque la Unión Europea te pide un standard de datos básicos. Cómo en cada convocatoria se fue llenando a criterio propio por algún funcionario de la universidad, hay un momento de adivinar quién llenó la primer base, hay que preguntar en la Universidad quién lo hizo... Es lo que puedo aportar.

Otra cosa que no sé si es un problema, nosotros trabajamos mucho con la gente de Posdoctorado. Nos llegan muchas demandas de estudiantes que están saliendo de sus carreras de grado respecto de la brecha hacia el posgrado, sobre todo los que se van a dedicar a investigación. Si se quieren dedicar específicamente a eso, no encuentran canales para hacerlo, para encontrar una ayuda. Una cuestión que es muy personal, pero no hay institucionalmente una oportunidad de carrera de promoción para los que se quieren dedicar a la investigación.

(No se sabe quién opina)

Creo que la organización a nivel de Educación Superior, en lo que es investigación, en Argentina, tiene que mejorar mucho. El Ministerio de Ciencia y Tecnología, sin embargo, no puede criticar esa situación porque la promueve. Inclusive cuando era Secretaría y Ministerio de Educación y Ciencia, había dos comportamientos. Por un lado, Educación Superior que funciona con las Universidades; la gestión de los programas y de algunos proyectos funciona en forma institucional salvo alguna excepción que funciona con los investigadores. Pero, por otro lado, insisto, promueve la falta de organización de la investigación del sistema, porque dialoga con los investigadores y no con las instituciones. Es un tema que me interesa agregar, me parece interesante a nivel del trabajo que el Observatorio, VERTEBRALCUE puedan realizar en el ambiente científico.

Ministerio de Ciencia y Tecnología de la Nación

El planteo que hago es desde la oficina de Enlace. La palabra lo dice: es para ayudar a que los investigadores de las instituciones se encuentren con las de las europeas y armen sus consorcios de investigación. En ese sentido, no puedo darte una respuesta porque no es una cuestión de gestión, de alguna manera de las oportunidades.

Otra cosa que quisiera que supieran, como una cuestión de aliento, es que Argentina, en materia de cooperación de ciencia y tecnología con la Unión Europea, es uno de los países que más proyectos tiene en Latinoamérica.

VERTEBRALCUE: Pareciera que los comentarios sobre el proyecto y el análisis de la cooperación genera unos comentarios sobre nosotros mismos como país y como sociedad. Me parece importante señalar que todo el mundo planteó el considerar las asimetrías, de nuestra realidad y la de la Unión Europea. Esto también apareció en la primer reunión que se hizo en Buenos Aires en la presentación del proyecto, donde había representación de todas las universidades y allí se planteó también fuertemente que hay que considerar que no tenemos las mismas condiciones y características que los países europeos, un elemento a considerar el nivel de integración de los países europeos, y el nivel de desintegración, desarticulación de América Latina.

Pero luego también hubo una serie de lamentos sobre nuestras características. La falta de políticas que tampoco es una característica del campo de la Educación Superior o la cooperación, sino que también nos atraviesa por otros lados. La debilidad de las instituciones, proyectos, redes. Decían por ahí que tal vez las redes informales son más productivas que las formales. Y pareciera que hay una debilidad a la hora de concretar proyectos y a la hora de articular con otros países en la cooperación internacional donde no están los canales institucionales. Esto se marcó a nivel de otros países y de las instituciones. Es una institución pequeña en realidad, lo que planteábamos acá de la Universidad de La Plata, de la cual soy profesora, donde hay otros proyectos que no saben que se están presentando, pasan los plazos porque somos muy poquitos. Cada uno trabaja en su espacio y no se sabe que pasa con la comunicación pero nadie se entera de lo que pasa.

Esta mirada crítica sobre cómo hemos estado trabajando y cómo esto dificulta y nos genera problemas al momento de incorporarnos a las redes internacionales, me parece interesante identificar debilidades, considerarlas como eso, para poder usarlas como insumo al momento de realizar una propuesta.

Quedó planteado el tema de la diversidad, es todo un desafío, el considerar la diversidad.

Universidad del Centro de la Provincia de Buenos Aires (Mariano Pérez):

Ahora que hablaste de fortalezas y debilidades, quería preguntarles si cuando hacían referencia a la diversidad de las instituciones para ustedes ¿Es una fortaleza o una debilidad?

VERTEBRALCUE: En realidad, es un dato, una naturaleza. Empieza a trabajarse con el dato y si se logra enfocar podemos transformar la diversidad en riqueza. Y si no la enfocamos, es un

desparramo absoluto de recursos. Es un dato, la asimetría de recursos, de capacidad institucional, de influencia, de ámbito político. Es un dato. Tenemos un artefacto que podemos hacerlo trabajar más o menos eficientemente.

A modo de síntesis

Con los datos de la realidad se puede hacer como que no existen, hacer como que es homogénea, o usar una ingeniería que dé cuenta de esa diversidad. En general, los problemas de la cooperación están muy relacionados con esta falta de consideración de la asimetría, o ese dato de la diversidad. Hacer como que el otro está en las mismas condiciones que nosotros. Por ejemplo en los intercambios, como si tuviéramos la misma capacidad de mandar y recibir alumnos. Y resulta que no tenemos un sistema de becas que nos permita aprovechar estos convenios. Que existen pero no sabemos como movilizarlos. O cuando lo hacemos son todos costos para nosotros, no tenemos nada para ganar porque no podemos mandar gente. El dato de la diversidad, también si se considera puede aportar a mayor equidad en los intercambios. Porque cuando reclamamos por las asimetrías estamos planteando que si no las consideramos no son equitativos los intercambios. Se señaló desde el inicio, que se plantea como un valor la equidad.

Hablamos también del tema de la comparabilidad, se hizo un fuerte señalamiento sobre la legitimidad de nuestra academia para enfrentar un intercambio. Creo que en estas situaciones, cuando uno tiene que romper el cerco, ir más allá, salir, uno se da cuenta de las fortalezas. Y pone en tela de juicio lo que tenemos y en que puntos tenemos que fortalecemos para aprovechar más el intercambio. No conozco trabajos que expliquen porque es tan débil o se puso tan poco énfasis en fortalecer la academia, no sólo en comparación a Europa sino también con los vecinos de Latinoamérica, no sólo en comparación a Brasil. Si se compara con los países más pequeños también allí hay un fortalecimiento. Pero puede ser que a partir de esto comprendamos que esto es una desventaja fuerte.

Quiero agregar un punto. En este ejercicio que hacemos tan bien, hay que ver que se habla de la cooperación como si fuera algo estático que está ahí. La cooperación internacional... no la que motoriza la Unión Europea sino la que caminan otros organismos multilaterales, incluyendo las financieras, está en permanente crisis. Porque tampoco tiene un gran record de resultados. La ventana no es una ventana que se abre respecto al resto de un proyecto escueto universo institucional. Sino que también hay una ventana con respecto a los propios resultados de la cooperación. Este lanzamiento incluye ese diagnóstico, en ese sentido también es una oportunidad. No hay una cooperación como ente estático intergaláctico, en el que uno entra, sale, toca la puerta... Es una institucionalidad que también tiene crisis porque no obtiene grandes resultados. No me refiero solamente a la cooperación en educación superior. Aquí también hay un punto, que es interesante ver esto como algo más dinámico. Y en lo que este proyecto puede motorizar para un diseño futuro más eficiente en materia de educación superior. La idea de que tenemos de una cooperación internacional.

Cancillería de la Nación (Marcelo Suárez):

Me parece que por ahí una sensación de que se cuestiona el ejercicio y quiero aclarar que, por lo menos de parte de la Cancillería no es así. Sino que respaldamos y felicitamos, los alentamos a que continúen. Nos parece que están haciendo algo muy útil, los respaldamos y volvemos a decir que estamos a disposición de todos los presentes institucionalmente para lo que necesiten, estamos a su servicio. Quizás algunas preguntas no se interpretan de modo constitutivo y les deseamos éxito.

VERTEBRALCUE: La preocupación de que el proyecto está en el centro del objetivo, la focalización puede llegar a ser... Para lograr eso no sólo los vamos a tener a tanto de la reunión de Costa Rica, sino que nos vamos a volver a contactar con ustedes. En lo Bilateral para pensar un poquito las temáticas, o quizás de manera multilateral, no se si en conjunto. Para discutir estos temas porque somos un poco optimistas, pero nos parece importante el diálogo. Con la temática de la Educación Superior, de todos modos hay algunos niveles de divorcio que no deberían existir. La confluencia al menos de diálogo, sino de realidades me parece.

Tenemos una reunión en Costa Rica, y los vamos a tener informados, con la idea de no perder este contacto. Desde ya les agradecemos enormemente que hayan destinado esta mañana para proporcionarnos estos insumos. Sabemos de gente que ha viajado, doble agradecimiento para ellos. Esperemos poder retribuir esta gentileza de ustedes con información y beneficios.

FIN DE LA GRABACION